|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 47573-10-10 מדינת ישראל נ' מריח | 27 דצמבר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד ענת נשר** | **המאשימה** |
|  | **- נגד -** | |
|  | **תאבת מריח**  **ע"י ב"כ עו"ד שלומי בלומנפלד** | **הנאשם** |

להחלטה במחוזי (02-02-2011): [תפ 47573-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5047324) מדינת ישראל נ' תאבת מריח שופטים: אילן שיף, עו"ד: ענת נשר, שלמי בלומנפלד

להחלטה במחוזי (03-02-2011): [תפ 47573-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5047324) מדינת ישראל נ' תאבת מריח שופטים: אילן שיף, עו"ד: ענת נשר, שלומי בלומנפלד

להחלטה במחוזי (01-03-2011): [תפ 47573-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5047324) מדינת ישראל נ' מריח שופטים: אילן שיף, עו"ד: גב' נשר, שלומי בלומנפלד

להחלטה בעליון (02-02-2012): [עפ 722/12](http://www.nevo.co.il/case/5573365) תאבת מריח נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשם (שניתנה לקראת סיום שמיעת ההוכחות בתיק) בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית, הרשעתי אותו בעבירות הבאות:

1. **איומים** – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. **חבלה בכוונה מחמירה** – עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. **פציעה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מכתב האישום המתוקן בשנית ומהודיית הנאשם עולה כדלקמן:

הנאשם ובני משפחתו מסוכסכים עם אמין מריח (להלן: "אמין") ובני משפחתו.

ביום 7/10/2010 סמוך לשעה 14:30, נכנס אביו של הנאשם, כשהוא מחזיק סכין, למגרש של חברה להשכרת מכוניות בטמרה, המנוהלת על ידי אמין מריח ואחיו (להלן: "המגרש"). כתוצאה מכך התפתח במגרש אירוע שבמהלכו נפצע אבי הנאשם בראשו ונלקח מהמקום על ידי אחד העובדים לקבלת טיפול רפואי בבית החולים.

כשעה לאחר מכן, סמוך לשעה 15:30, לאחר שנודע לנאשם על האירוע במגרש, הוא נכנס למגרש בנהיגה במכוניתו, שבה היה באותה עת חפץ חד.

הנאשם עצר את מכוניתו מול משרד החברה במגרש וניסה לצאת מהמכונית, אך אחיו של אמין שהבחינו בכך, דראר תמים וקאסם, ועובד המגרש, התקרבו למכונית, כשאחד מהם אוחז בידו במקל של טוריה, ומשהבחינו כי הנאשם מחזיק בידו בחפץ החד, לא אפשרו לו לצאת ממכוניתו, ניסו להרגיעו וביקשוהו כי ייצא מהמגרש. הנאשם ניסה לפתוח את דלת המכונית ולצאת ממנה תוך שהוא מחזיק בידו את החפץ החד ומנופף בו לעבר הנוכחים במקום, ואיים בצעקות על הנוכחים במקום, שמנעו את יציאתו ממנה, כי יהרוג את כולם.

בשלב הזה החליט תמים לעזוב את המקום והחל ללכת לכיוון היציאה מהמגרש ולכיוון המקום בו החנה את משאיתו, במרחק של כ-11 מטרים מחוץ לגדר המגרש. הנאשם החל לנהוג במהירות לאחור בכוונה לדרוס את תמים ולגרום לו חבלה חמורה, נכות או מום. הוא נהג לאחור כ-26 מטרים, יצא מהמגרש והמשיך לנהוג עד שהגיע לתמים, שכבר היה על יד המשאית, ופגע בו במכוניתו באופן שגופו נמחץ בין המכונית לבין המשאית.

לאחר מכן החל הנאשם לנהוג במכוניתו במהירות קדימה, נכנס שוב למגרש, הסתובב בו, פגע במכוניתו בדראר ונמלט בנסיעה מהירה מהמגרש.

כתוצאה מפגיעת הנאשם בתמים, נגרמו לתמים שברים באגן משני הצדדים, כאשר השבר בצד שמאל הוא שבר מרוסק, שבר במספר מקומות בעצמות, וכן רגישות בתנועות פרק ירך שמאל, בבטן שמאל תחתונה ומעל עצם האיליום משמאל. תמים אושפז בבי"ח, נותח וטופל ושוחרר מביה"ח כעבור 5 ימים להמשך מנוחה, מעקב וטיפול.

כתוצאה מפגיעת הנאשם בדראר, נגרמו לדראר חבלות ושפשופי עור במרפק ימין ובברך ימין, חתך באצבע ביד, חבלה באגן עם כאבים והגבלה בתנועות הגב. דראר טופל בבי"ח ושוחרר להמשך מנוחה, מעקב וטיפול.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

הנאשם בן 29, נשוי ואב לילד בן 3.5 שנים.

לדעת קצין המבחן הנאשם לקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות בגינן הורשע.

אליבא דקצין המבחן, הנאשם הוא אדם אינטליגנטי, המגלה אחריות לעצמו, למשפחתו ולעתידו, ומביע חרטה כנה ורגשות אשמה, בושה וצער, אשר יתכן שהן קשורות הן לעצם התנהגותו פורצת הגבולות והן להשלכות מעשיו על חייו וחיי הסובבים אותו.

להערכת קצין המבחן, רמת הסיכון להישנות מעשים דומים מצד הנאשם בעתיד "הינה נמוכה, וברמת חומרה בינונית".

בבואו לתת המלצתו לעניין העונש, ציין קצין המבחן את נכונות הנאשם להשתלב בהליך טיפולי. עוד ציין, כי שליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר בין כתלי הכלא, עלולה להביא לרגרסיה במצבו הרגשי ולחשוף אותו לפגיעה מצד אסירים חזקים ממנו.

לאור כל האמור לעיל ועברו הנורמטיבי, המליץ קצין המבחן לשקול את העמדת הנאשם בצו מבחן, למשך 24 חודשים. בנוסף המליץ על ענישה מרתיעה ומציבת גבולות באמצעות הטלת מאסר, שירוצה בעבודות שירות וכן ענישה מותנית לתקופה משמעותית, ופיצוי לקורבנות.

**ג. ראיות התביעה לעניין העונש**

תסקיר נפגע עבירה אודות תמים, העלה כי בעקבות האירוע הוא נזקק עד היום לטיפולי פיזיוטרפיה. הוא סובל מכאבים בגבו ללא הטבה, אינו מסוגל ללכת ללא תמיכה ומתלונן על חולשה, סחרחורת ואיבוד שיווי המשקל. כן חלה הידרדרות במצבו הנפשי והוא אובחן כסובל מהפרעה פוסט-טראומטית, כמפורט בתסקיר.

בתסקיר מובאים בהרחבה נזקי הפגיעה במתלונן, הן במישור התפקודי והן במישור המנטאלי, הבאים לידי ביטוי כשנה לאחר פציעתו באירוע, ואשר שינו את חייו באופן משמעותי.

המתלונן ביטא בפני עורך התסקיר ציפייה לענישה מרתיעה ומחמירה שתושת על הנאשם, וכן ביטא את נכונותו לקבל פיצוי כספי, העשוי לסייע לו בהתמודדות עם נזקי הפגיעה.

תסקיר נפגע עבירה אודות דראר, מתאר את התגובות ההתנהגותיות והרגשיות שמלוות אותו מאז האירוע הטראומתי מבחינתו, ושמשפיעות על התנהלותו ובטחונו העצמי ביצירת קשרים עם אחרים בתחומים שונים בחייו.

מזה כשנה, נותר דראר מאוים מהאפשרות שמא יפגע שוב על ידי הנאשם או מי מטעמו, בשל הקרבה הגיאוגרפית בין מקום מגוריהם. בכל עת שיצא מביתו, גילה המתלונן, לדבריו, דריכות, מתח ולחץ מפני אירוע בלתי צפוי של מעשה אלימות, כמתואר בתסקיר. במקביל לכך ביטא חשש מפני נקמה, בגין העמדת הנאשם לדין והעונש הצפוי לו.

המתלונן ביקש להותיר את סוגיית הענישה לשיקול דעת בית המשפט ונמנע מנקיטת עמדה.

**ד. ראיות לעניין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם בתעבורה וכן תסקיר נפגע עבירה (ת/ע/2) ואסופת מסמכים רפואיים הנוגעים לתמים מריח (ת/ע/3). עוד הגישה תעודה רפואית בעניינו של אחמד מריח (אבי הנאשם) (ת/ע/4). עוד הפנתה לדיסק מצלמת האבטחה, המתעד את האירוע (ת/53) ולתצלומי הזירה וכלי הרכב המעורבים (ת/11). כמו כן, הפנתה התובעת ל-ת/26 – ת/33, שהם מסמכים רפואיים של שני נפגעי העבירה.

ב"כ הנאשם זימן לדוכן העדים מספר עדים:

1. אחמד מריח – אבי הנאשם, העיד על נסיונו להשיג סולחה בין משפחתו למשפחת המתלוננים. לדבריו, הושגה כבר סולחה אך המתלוננים חזרו בהם מהסכמתם לסולחה והעלו דרישות חדשות.

בחקירה נגדית הודה כי הוא אישית לא נכח במגעים לסולחה, אך שמע על פרטי המגעים מהמכובדים שניסו להגיע לסולחה.

2. הודה מריח – אחותו של הנאשם. גירושיה מאחי המתלוננים הוא הרקע לאירועים נשוא כתב האישום. היא העידה על הצרות שעולל לה אחיהם של המתלוננים. הוריה ידעו על מצוקותיה וניסו לפתור את בעיותיהם, אך ללא הועיל. מצוקותיה נמשכו למעלה משנתיים. לדבריה, ביום האירוע לקח אבי בנה (אחי המתלוננים) את בנה מהגן בכוח, צעק וקילל.

3. סלאווה מריח – אמו של הנאשם, העידה כי הנאשם "הוא הבן הטוב ביותר בעולם". הוא אהוד על כל תושבי הכפר, שכן הוא עוזר לכולם. העדה ביקשה רחמים על בנה.

4. ראשה מריח – אשתו של הנאשם. היא נשואה לנאשם 4.5 שנים. לזוג ילדים בני 3.5 ו-9 חודשים. היא העידה על היות הנאשם אדם טוב ואוהב. היא ביקשה שילדיה יגדלו עם אביהם.

**ה. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה ציינה, כי הנאשם הודה רק לאחר 5 ישיבות הוכחות ולאחר שנדחו טענותיו בעניין קבילות דיסק מצלמת האבטחה.

התובעת עמדה על כך שאבי הנאשם לא סבל מפציעה חמורה והוא הוסע לבי"ח ע"י אחד מעובדי המגרש. חרף זאת הגיע הנאשם למגרש המתלוננים כשברשותו חפץ חד והאירוע התרחש כמפורט בכתב האישום. אליבא דהתביעה, הנאשם לא הותקף ע"י מי מהמתלוננים או אחרים. הללו רק מנעו יציאתו מהרכב. או אז, השתמש הנאשם ברכבו ככלי קטלני וגרם לחבלה חמורה למתלונן. על עוצמת החבטה במתלונן, ניתן ללמוד גם מהנזקים שנגרמו לכלי רכבו של הנאשם ולמשאית המתלונן.

ב"כ המאשימה עמדה על החבלות שנגרמו למתלוננים כעולה מהתיעוד הרפואי. המדובר בחבלה גופנית ונפשית, במיוחד למתלונן תמים.

התובעת ביקשה להתייחס לעדות אחות הנאשם אודות מסכת סבלותיה ומצוקותיה בזהירות, שכן התחמקה מליתן תשובה לשאלות התובעת בשאלת האירוע שקדם למקרה הנדון.

הפרקליטה ציינה כי אף בתסקיר שירות המבחן לא מצויין כי יחסם של אחי המתלוננים לאחות הנאשם, הוא שגרם למעשיו. לעומת זאת, עולה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם נטל אחריות חלקית למעשיו.

הפרקליטה ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, שכן זה רואה לנגד עיניו בעיקר את הנאשם ושיקומו.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם נטל את החוק לידיים במעשה נקמה, מבלי לדעת את העובדות לאשורן.

בשל האמור לעיל ביקשה התובעת לגזור על הנאשם מאסר בפועל משמעותי וממושך, מאסר מותנה וכן לחייב אותו בפיצוי, בעיקר לתמים מריח. כמו כן, ביקשה התובעת לפסול הנאשם מלנהוג ברכב. עוד ביקשה התובעת לחלט את הרכב בו נהג הנאשם. בהקשר זה ציינה הפרקליטה בהסכמה, כי בחקירותיו במשטרה הודה הנאשם כי הרכב הנו שלו וכי קנה אותו יום לפני האירוע. גם בכתב האישום מצויין, והנאשם הודה בכך, כי הרכב הנו שלו.

לתמיכה בטענותיה הגישה התובעת לעיוני פסיקה.

ב"כ הנאשם השאיר נושא חילוט הרכב לשיקול דעתי. לדבריו, חילוט רכב נועד למניעת הישנות מקרים דומים בעתיד ואילו אליבא דהסנגור, על פי תסקיר שירות המבחן, אין חשש שהנאשם יחזור לסורו. יחד עם זאת, כאמור, הושאר נושא החילוט לשיקול דעתי.

ב"כ הנאשם עמד על היות מרשו אדם נורמטיבי לחלוטין שהמעשים הנדונים אינם אופייניים לו.

לדעת הסנגור, רואים בדיסק מצלמת האבטחה כי מספר אנשים מתקרבים לנאשם, עת היה ברכבו, כשהם מנופפים במקל. לא זאת אף זאת, המתלוננים תקפו את הנאשם כשהניפו לעומתו מקל והתגודדו סביבו. לדבריו, הנאשם פעל מתוך בהלה, אם כי במתכוון.

הסנגור ביקש ליתן משקל לעדות אחותו של הנאשם, שלדבריה סבלה מסכת התעללויות מצד אחי המתלוננים. אליבא דהסנגור, הדברים עמדו ברקע התנהגותו של הנאשם.

פרקליטו של הנאשם ביקש לשקול לקולא את נכונות משפחת הנאשם להסכם סולחה עם המתלוננים ואת חזרתם של המתלוננים מעקרונות סולחה שסוכמו.

ב"כ הנאשם ביקש לדחות את מועד מתן גזר הדין כדי לאפשר לנאשם להפקיד 200,000 ₪ בקופת ביהמ"ש כפיצוי למתלוננים ונעתרתי לבקשתו.

גם ב"כ הנאשם הפנה אותי לפסיקה התומכת בטיעוניו לענישה מקילה. לדבריו, הענישה המחמירה מוטלת רק במקרים בהם לנאשמים עבר פלילי.

לסיכום, לא התעלם הסנגור מחומרת מעשי מרשו, אך לדעתו יש ליתן הדעת לנסיבות לקולא ולהיעדר חשש מהישנות מקרים מעין אלו. הוא ביקש להעדיף את מידת הרחמים.

הנאשם ב"דברו האחרון" הביע צערו על מעשיו וביקש רחמים.

**ו. דיון**

1. מעשיו של הנאשם חמורים מאד. הוא השתמש ברכבו כבמכשיר קטלני ובכוונה מחמירה לגרום נכות או מום, פצע את תמים מריח, תוך מחיצת גופו בין משאית חונה לבין רכבו של הנאשם. לא בכדי נגרמו לתמים מריח חבלות חמורות שהצריכו ניתוח ואשפוז, למשך 5 ימים. מחבלות אלו סובל המתלונן עד היום הן פיזית והן נפשית, כמתואר בראיות שהובאו בפניי.

הנאשם לא הסתפק בפגיעה הקשה בתמים מריח והמשיך במסע ההרס ופגע בדראר. גם לפציעתו של דראר השלכות הנמשכות עד עתה.

הנאשם העיד על עצמו, במעשיו, כי כאשר הוא מונע מרגשות נקם, הוא מוכן ליטול החוק לידיו ולפעול באגרסיביות מחרידה.

מעשים אלו, זועקים בחומרתם ומחייבים גמול עונשי הולם.

השיקולים דלעיל מחייבים ענישה חמורה ולפיכך לא אוכל לאמץ את המלצת שירות המבחן, שמטבע הדברים רואה לנגד עיניו בעיקר את הנאשם ואפשרות שיקומו. מנגד, עלי לשקול גם את אינטרס הציבור.

לנגד עיני תעמוד גם העובדה שהנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו.

2. בבואי לגזור את דינו של הנאשם, אתחשב לקולא בהודייתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן (אם כי לאחר מספר ישיבות הוכחות) ובכך שפעל שלא בקור רוח ואפשר שלא בתכנון מוקדם. הנאשם הגיע לזירת האירוע לאחר שאביו נפצע שם והובהל לבית חולים. ברקע מסכת גירושין, רבת סבל, מנת חלקה של אחותו, שהיתה נשואה לאחי המתלוננים. יש להניח שדמו רתח בקרבו והדבר היווה רקע להתנהגותו האיומה וחסרת המעצורים.

אפשר גם שהנאשם פעל בהיותו מבוהל, שכן בסביבת רכבו היו מספר אנשים מ"מחנה המתלוננים" שאחד מהם אחז במקל מעדר. יחד עם זאת, צפייה בקלטת מצלמת האבטחה (ת/53), אינה מלמדת, כטענת ב"כ הנאשם, כי מרשו הותקף טרם ביצוע מעשיו.

לנאשם אין עבר פלילי ולחובתו עבירות תנועה "בלבד". מן הסתם, זה לו מאסרו הראשון והדבר יקשה עליו ועל אשתו וילדיו.

עוד אשקול לקולא את עדויות האופי שהושמעו לטובת הנאשם ואת הבעת צערו ונכונותו ונכונות משפחתו לפצות את המתלוננים בסכום כספי של 30,000 ₪ שהופקדו בקופת ביהמ"ש. יצויין כי מלכתחילה הודיע הסנגור כי בדעת מרשו להפקיד פיצוי בסך 200,000 ש"ח. לצורך כך אף דחיתי את מועד מתן גזר הדין. אתמול הודיע הסנגור כי מרשו לא הצליח לגייס את הסכום כמובטח.

לנגד עיני תעמוד גם תקופת "מעצר הבית" הארוכה בה שוהה הנאשם, חלקה ב"מעצר בית" מלא מחוץ לכפרו.

אתן גם משקל לקולא לעמדת שירות המבחן ממנה עולה המשמעות הקשה שעלולה להגרם לנאשם כתוצאה מהשתת עונש מאסר בפועל.

3. בהתחשב בכל הנסיבות ובטיעוני ב"כ הצדדים, אני גוזר על הנאשם 4.5 (ארבע וחצי) שנות מאסר, מתוכן 3 שנים בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.

ממניין ימי המאסר תנוכה תקופת המעצר מ-10/10/10 עד 19/12/10.

כמו כן, אני פוסל הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 4 שנים, שמניינם מיום שחרורו ממאסר.

כמו כן, אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלוננים בסך של 30,000 ₪, שייגבו מתוך הסכום שהופקד בקופת ביהמ"ש על ידי משפחת הנאשם. מתוך סכום הפיצוי דלעיל 25,000 ₪ יינתנו לתמים מריח ו-5,000 ₪ יימסרו לדראר.

כמובן, אין בפיצוי זה כדי למצות את זכויות הנאשמים להגשת תביעה נגד הנאשם.

4. **בקשת התביעה לחלוט את הרכב שבאמצעותו בוצעו העבירות –**

(א) **העובדות והשאלה המשפטית**

הנאשם ביצע את העבירות, בגינן הורשע, תוך שימוש ברכב ככלי הפגיעה. אין מחלוקת לגבי הבעלות הממשית ברכב, שהיא של הנאשם, למרות שהרכב רשום ע"ש אחר.

ב"כ המאשימה מבקשת לחלט את הרכב. ב"כ הנאשם השאיר את ההחלטה בבקשה לשיקול דעת בית המשפט, אף שטען כי רציונאל החילוט אינו חל במקרה נדון, שכן אין חשש שהנאשם יחזור לסורו וישתמש שוב ברכב לביצוע מעשים דומים.

מהם השיקולים הצריכים להנחות את בית המשפט בבואו ליתן החלטה לעניין חילוט רכב ששימש לביצוע עבירה?

(ב) **ההסדר החקיקתי**

ההסדר החקיקתי לעניין חילוט חפץ שנתפס לאחר שנעברה בו עבירה, מצוי ב[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "פסד"פ"), [בסעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפסד"פ:

**39. (א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.**

בית-המשפט רשאי להורות, בנוסף לכל עונש אחר, על חילוט חפץ שנתפס, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים (ראה [ע"פ 623/78 יצחק סורני נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17929014) (3) 523).

1. הנאשם, שהינו בעל הרכב, הורשע בדינו;

2. הרכב נתפס על ידי המשטרה (על פי הוראות הפקודה);

3. הרכב סייע לנאשם לבצע את העבירות בהן הורשע.

בענייננו, כל התנאים מתקיימים ואף אין על כך חולק.

(ג) **תכלית החילוט**

כבכל עונש, יש מקום להפעלת שיקול דעת שיפוטי, ובכל הנוגע להחלטה בדבר חילוט, נקבע בפסיקה כי (דברי הנשיא שמגר ב[ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מ"י**, תק-על 94(3), 779):

"**אמת המידה היא במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה**".

(וכן [ע"פ 623/78 סורני נ' מ"י, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17929014)(3) 523. על הלכה זו חזרה הפסיקה לא אחת - [רע"פ 5776/05](http://www.nevo.co.il/case/6032306) **ראובן נ' מ"י**, תק-על 2005(3), 1309).

היו מי שעמדו גם על המשמעות החינוכית של החילוט, שהרי החילוט נבדל מקנס בכך שהפגיעה בקניינו של המורשע בדין נעשית בדרך ישירה של החרמת החפץ ששימש לעבירה עצמה. עמד על כך השופט טירקל בדונו בחילוט לפי דין אחר, באמרו ([רע"פ 1161/04](http://www.nevo.co.il/case/5750655) **חאג' יחיא נ' מ"י**, תק-על 2005(2), 762):

"**ידע העבריין ויזכור מה היה סופו של הכלי ששימש למעשה העבירה. משמעות חינוכית זאת היתה, כנראה, גם לעיני חכמינו, שייחסו חשיבות לביעור כלים ששימשו לעבירה**".

**(ד) טעמים לסירוב בית משפט להיעתר לבקשת חילוט**

(1) בבואו להפעיל שיקול דעתו על ביהמ"ש לשקול את כלל הנסיבות כשלנגד עיניו עיקרון המידתיות. כך, ב[ת"פ (חי) 4206-01-09](http://www.nevo.co.il/case/5499066) **מדינת ישראל נ' עלוואי** (טרם פורסם, 3.3.2010) (ההדגשות אינן במקור), נאשם הורשע בהחזקת נשק. הרכב, בתוכו נמצא האקדח, נתפס על ידי המשטרה והמאשימה ביקשה לחלטו. באשר לבקשת המאשימה לחלט את הרכב גרס הסנגור, בין השאר, כי הרכב אמנם רשום על שם הנאשם, אך משרת את כל בני משפחתו.

ביהמ"ש דחה את בקשת החילוט בשל אי המידתיות שבפגיעה במשפחת הנאשם החיה בנסיבות חיים קשות והרכב משמש את כל בני המשפחה.

(2) ב-[ע"פ 6234/03](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מדינת ישראל נ' זיתאוי** (לא פורסם**,** 24.1.2005) (ההדגשות אינן במקור), בית המשפט המחוזי, וגם ביהמ"ש העליון לאחר ערעורה של המדינה, נמנע מחילוט רכבו של הנאשם. הנאשם הורשע בביצוע עבירות מין תוך הסתייעות ברכבו, ועל אף שנתמלאו כל תנאי [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפסד"פ, נמנע בית המשפט מחילוט הרכב, וזאת משום נסיבותיו האישיות של המשיב, ועונש המאסר הממושך שהוטל עליו. צוין בהחלטת ביהמ"ש העליון, כי סמכות החילוט היא סמכות שברשות, ועל בית המשפט שעומד לעשות בה שימוש, לבחון כיצד סמכות זו משתלבת במערך רכיבי העונש הכולל, ולהימנע מהכבדה מעבר לדרוש.

כעולה מפסק הדין:

**"... המתלוננת הסכימה לעלות לרכבו של המערער בהאמינה כי מדובר ברכב המסיע נוסעים בשכר. בהמשך שימשה המכונית גם כדי להוביל את המתלוננת למקום מבודד, שם נמנע ממנה מלהזעיק עזרה. יתרה מכך, משהגיע המערער לאותו מקום מבודד, הפכה המכונית-עצמה לזירה בה בוצעו העבירות מבלי שאורח לא-קרוא יוכל להבחין בהן. מכאן המסקנה, שלמכונית נועד תפקיד ראשון במעלה במובן זה שהיא אפשרה למערער לבצע את העבירות בהן הורשע, ובלעדיה ספק אם היה יכול לעשות זאת. העולה מכך הוא אפוא, שאם נדרש מקרה כדי להדגים את הנסיבות בהן מתקיימים כל תנאיו של סעיף 39(א) לפקודה, המקרה הנוכחי הוא דוגמה טובה לכך.**

**נראה כי גם בית המשפט המחוזי היה שותף למסקנה זו, ואם החליט להימנע מהחילוט הוא נהג כך משום נסיבותיו האישיות של המערער, ועונש המאסר הממושך שהושת עליו. אינני מציע כי נתערב בהחלטה זו.**

**אכן, המכונית שימשה בידי המערער כלי בלעדיו היה מתקשה להפיל את המתלוננת ברשתו ולבצע בה את העבירות בהן הורשע. אולם, אותה סמכות חילוט היא סמכות שברשות, ובטרם יעשה בה בית המשפט שימוש, הוא מצווה לתת את דעתו גם על השלכותיה, וכיצד היא משתלבת במערך רכיביו האחרים של העונש. אכן, בנסיבות אחרות ראוי גם ראוי היה להורות על חילוט המכונית, אולם משנגזר למערער עונש מאסר, אותו אני מציע להאריך, סבורני כי בית המשפט המחוזי היה רשאי לקבוע כי בחילוט גלומה הכבדה מעבר לנדרש, ועל כן נכון להימנע ממנה."**

עינינו הרואות כי אף במקרים בהם קיימת זיקה משמעותית בין הרכב שבו ובאמצעותו בוצעה העבירה, עדיין על ביהמ"ש להפעיל שיקול דעת ולפעול במידתיות בבואו לשקול החרמת הרכב.

**(ה) סיכום הנקודות העיקריות:**

1. הוראת חילוט חפצי הנאשם היא הוראה עונשית.

2. כבכל עונש, יש מקום להפעלת שיקול דעת שיפוטי, לפי מהות ועוצמת הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובהתחשב בחומרת העבירה. כן מיוחסת לחילוט משמעות "חינוכית", בדמות הפקעת החפץ ששימש לעבירה מידי הנאשם.

3. על ביהמ"ש לשוות לנגד עיניו את יתר רכיבי הענישה, באופן שלא תיווצר הכבדה מעבר לנדרש.

(ו) נראה, כי במקרה הנדון הזיקה בין הרכב שאת חילוטו מבקשת התביעה, לבין העבירה היא זיקה חזקה שאין למעלה ממנה. הרכב הוא הנשק שבאמצעותו פצע הנאשם באכזריות את שני קורבנותיו. הרכב אף שימש אותו כדי להגיע לזירת האירוע ולהמלט ממנה. מעשיו של הנאשם הנם כה חמורים שאף בשוותי לנגד עיני את יתר רכיבי העונש שהושת על הנאשם, נראה שבחילוט הרכב (שאף הוא ניזוק בשל האירוע) לא תהיה הכבדה יתרה.

אני מורה אפוא, בנוסף לעונש דלעיל, על חילוטו של רכב מיצובישי גלנט, מספר רישוי 19-128-20.

5. זכות ערעור לביהמ"ש העליון, תוך 45 יום מהיום.
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54678313ניתן היום, א' בטבת תשע"ב, 27 דצמבר 2011, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן